



HAPO HONEN KONTRA

CONTRA ESTE HAPO

HAPO HAU MEHATXUA DA LEZAMARENTZAT. BESTE HAPO BAT DERRIGORREZKOA DA.

Behin eta berriro esango dugu: Hirigintza Plan Orokorra, HAPO, 2015ean onartuta, Lezamako herriaren etorkizunak duen mehatxurik larriena da.

Mehatxua bere lurarentzat, bere ingurumenarentzat, herri ereduarentzat, eta urbanistikoki, ekonomikoki eta sozialki jasagarria izan behar duen herriarentzat. Argi eta garbi.

Horregatik Elkarteak ahalegin guztiak egin ditu HAPO horren kontra. Gure ustez, egiten dugun oposizioa egiteko eskubidea izateaz gain, betebeharra ere badugu EAJak proposatzen duen ereduaren aurrean, beste eredu sozial ezberdina defendatzen dugun pertsonak, elkartek, alderdik eta abarrek.

EAJak bere herri eredu defendatzeko eskubide osoa dauka eta bere HAPO bultzatzeko ere bai, hala ere guk salatu nahi duguna da bere eredu inposatu duela inongo negoziatorik gabe, baliatzen Udal gobernuan duen gehiengo aritmetiko eskasa. Guk pentsatzen dugu lezamar gehienek eta EAJren boto-emaile ugari ere, plan hori ez luketela onartuko benetan jakingo balute zein den.

Horregatik EAJak ihes egiten dio eztabaida publikoari HAPOren eduki zehatzei buruz, zabaltzen duen informazioa nahasgarria da, eta Lezama Bizirikon kontra jotzen du Lezamako garapena "geldiarazi" nahi duelakoan.

Azken hori ez da egia. Guk ikusten ditugun beharrak eta erantzun beharko liekeen garapen eredu ezberdina izan behar da. Jakina Lezama behar duela Plan urbanistikoa, baina ez hori. Hain beharrezkoa den plan horrek balio natural eta agrolotiko handia duten lurak babestu beharko lituzke. Baina EAJak ez du hori nahi, onartu arren 40 urte luzetan Kurtzeko poligonoaren 200.000 m² (20 Ha) betetzeko modurik ez dutela izan, HAPO berrian ez 100.000, ezta 300.000 ere ... baizik eta 600.000 m² (60 Ha) birkalifikatu ditu, eta ia denak balio handiko nekazal lurretan. Hori, gure ustez, ez da garapena, ESPEKULAZIOA baino; hori ez da progresoa, degradazioa baizik.

Hain beharrezkoa den Plan berriak, gure ustez, etxe bizitzaren aukerak kudeatu beharko lituzke, gazteentzat eta balibide gutxien duten herritarrentzat, ez daitezela joan behar etxe babestuak dituzten beste herrietara. 1.000 etxe bizitza dituen herri batean, populazioa beherantz egiten ari denean aspaldiko urteretan, 200 etxebizitza hutsik daudenean... EAJak planteatzen du 700 etxebizitza berri egitea. Hori Lezama Bizirikentzat ez

da garapena, ESPEKULAZIOA baino; hori ez da progresoa, degradazioa baizik.

Hain beharrezkoa den Plan berriak, gure ustez, mugatu beharko luke ur azpian geratzeko arriskuan dauden erabilera urbanistikoa eta zuzendu azken hamarkadetan ibai inguruetan egin den politika negargarria. Horri esker hirigunearen segurtasun eta bizigarritasuna hobetuko lirateke, eta aukera emango luke eraiki ezin den inguru horietan, adibidez, hiri eta ibai inguru parkeak egiteko. Baina ez, EAJak planteatu duena da inguru horiek urbanizatzea eta bertan eraikitzea, interes orokorraren kontra eta interes partikular batzuen alde: partzelen jabeak, promotoreak... Hori ere ez da garapena, ESPEKULAZIOA baino; hori ez da progresoa, degradazioa baizik.

Testuinguru horretan paradoxikoa da Udalak kezkatzea bere "egoera ekonomikoa ahula" delako, eta aldi berean onartzea 1.000.000 bat € galdu zituela Kurtzeko poligonoko enpresei urbanizazio plan bat irregulari inposatzeagatik. "Itzali" nahi dute egoera ekonomikoa ahularen "sua" garapenkeria urbanistikoa "gasolinarekin", hori da, espekulaziorako espektatibak sortzen.

2007KO ARAU SUBSIDIARIOAK... 2015KO HAPO. EREDU BERA, INPOSIZIOA BERBERA.

Lezamak HAPO bat behar du. Plan urbanistiko bat Lezamako garapenaren norabidea markatuko duena, lurraldearen baldintzak zehaztuko dituena. Bat gatoz. Baina onartzen ez duguna, inola ere, EAJak inposatu nahi duen HAPOa da.

Komeni da gogoratzea azken 15 urtetan, alderdiak eta bere ordezkariak planteamentu urbanistiko berberak errepikatu dituztela, eta guztiz neurritz kanpokoak eta irrazionalak izan arren, legealdi honetan eta aurreko 4 legealdietan, alderdi ezberdinen arteko harreman giroa txarragoa edo hobea izanda ere, portaera bera beti errepikatu dela: sekula ere, ezta orain ere, EAJren inongo alkaterik edo zinegotzirik ez da prest egon inorekin negoziatzeko euren HAPOren lerro bat edo m2 bakar bat ere. Eta esan dugun bezala, plan hori bada estrategikoki gairik garrantzitsuena eta benetan Lezamaren etorkizuna baldintzatuko duena... txarto goaz. Nahiz eta garrantzi gutxiagoko beste gai batzutan akordioak egon...

Aurrekoan esan genuen moduan, otsailaren 15ean negoziatio saio bat izan genuen HAPOari buruz hitz egiteko. Bilerak ez zuen fundamentu handirik izan. Alkatearen deialdiari erantzunez mahai inguruan jarri ginen Lezama Bizirik ordezkariek, alkatea eta EAJ zein Bilduko zinegotziak. Bilera horretan eskaini genuen epaitegietan jarrita zegoen errekurtsioa gelditzeko aukera, benetako negoziatioa martxan jartzen bazen Planaren gai gatazkatsuei buruz, inongo aurre-baldintzarik gabe, hau da, lanean hasteko benetako orri txuria. Partaide guztiak izan ziren eskaintzaren lekuko eta alkatearen erantzuna izan zen proposamena aztertuko zutela, denbora behar zutela, eta 2 edo 3 aste barru erantzungo zigitela. Pasatu ziren 2, 3 aste, 3 hilabete, 6 hilabete... eta zain gaude.

Jadanik espejismo baten itxura hartu diogu, eta HAPOari

dagokionez, Udal gobernuko kideen jarrera lehengo bera da, intransjenzia eta itxikeria baino islatzen ez dituen. Zoritxarrez!

HAPOREN KONTRAKO ERREKUTSOA SENTENTZIAREN ZAIN.

Aurreko sasi negoziatioaren ondoren HAPOren tramite judizialek aurrera segitu zuten, sententziaren zain gaude, eta, agian, uda pasa ondoren sententzia ezagutuko dugu. Borroka juridikoa, zentzu guztietan, luzea eta garestia izan da. Udalak ordaindutako abokatuak asmatu dituen traba guztiak jarri ditu epaiketaren tramiteak luzatzeko eta gorapilatatzeko, epailea bera gogaitu arte. Udalak hainbat ohar tarazpen jaso du esanez epaileak agindutakoa bete ezean zigorrak jasoko zituela.

Jakin badakigu ez dela batere erraza 10 urteko epean eta bigarren aldiz tribunalek bertan behera uztea udal plangintza, eta epaia eman Udala, Foru Aldundia eta Eusko Jaurlaritzaren kontra. Hala ere itxaropentsu gaude. Argi utzi ditugu HAPOa defendatzeko erabilitako argudioen ahulezia eta tramitazioan egin zen irregulartasun mordoa. Hasieratik eta azken momentua arte negoziatzeko eta errekurtsioari uko egiteko prest egon gara, eta abokatuak esaten duten moduan "hobe akordio txar bat sententzia on bat baino". Hori ere esan genien baina ez zuen ezertarko balio izan.

Lezama HAPOrik gabe egotea ez da amestutako egoera, inondik ere, baina HAPO hori inposatzea baino askoz hobea bada, inongo zalantzarik gabe.

Informatzen segituko dugu.



ESTE PGOU ES UNA AMENAZA PARA LEZAMA. OTRO PGOU ES NECESARIO.

Lo repetiremos cuantas veces haga falta: El Plan General de Ordenación Urbana (PGOU) aprobado en el 2015 es la principal amenaza que se cierne sobre el futuro de Lezama. Amenaza sobre su tierra, sobre su medio ambiente y también sobre un modelo de pueblo urbanística, económica y socialmente sostenible.

Así de claro, así de fuerte. Y por eso la Asociación ha promovido y sigue promoviendo la oposición a ese PGOU, porque pensamos que esa oposición es un derecho pero también un deber de las personas, asociaciones, partidos, etc, que defendemos un modelo social alternativo al que nos plantea el PNV para Lezama. A pesar de que es perfectamente legítimo que este partido plantee y defienda su modelo con este PGOU, lo que denunciamos es que lo haya impuesto sin ningún debate ni negociación aprovechando la exigua mayoría aritmética que tiene en el Ayuntamiento. Nosotr@s creemos que la mayoría de lxs vecinxs y vecinxs de Lezama, también muchxs de lxs que votan a ese partido se opondrían a ese plan si conociesen mínimamente su contenido. Por eso el PNV rehuye el debate público sobre los contenidos concretos del PGOU y vuelve en sus hojas a confundir y a acusar a Lezama Bizirik de querer "paralizar" el desarrollo de Lezama.

No es cierto. Lo que ocurre es, sencillamente, que nuestro concepto y modelo de desarrollo es no sólo diferente sino alternativo al plan que aprobaron. Claro que Lezama necesita un Plan urbanístico, pero no éste. Ese Plan tan necesario, en nuestra opinión, debería proteger las tierras de más valor natural y agrológico. Pero no, el PNV, que reconoce que en más de 30 años no han sido capaces de ocupar los 200.000m2 del polígono de Kurutze, propone ampliar la zona industrial, no 100.000....no 300.000...., ¡sino 600.000m2! ¡y ocupando tierras de alto valor agrológico!. Eso, desde nuestro punto de vista, no es desarrollo, es especulación;

no es progreso para Lezama, es degradación.

Ese Plan tan necesario, en nuestra opinión, debería gestionar el acceso a la vivienda de jóvenes y de lxs vecinxs con menos recursos, para que no tengan que marcharse a otros pueblos con viviendas protegidas. Pero no, el Plan del PNV no plantea eso, sino ocupar nuevos suelos y hacer más de 700 nuevas viviendas, cuando estamos en un pueblo con 1000 viviendas, de las que 200 están vacías, y con una población en descenso desde hace años. Eso, para Lezama Bizirik, no es desarrollo, es especulación; no es progreso para Lezama, es degradación.

Ese Plan tan necesario, en nuestra opinión, debería limitar la ocupación urbanística de de las zonas inundables del centro urbano corrigiendo la nefasta política municipal de las últimas décadas. Ello permitiría, mejorar la seguridad y la habitabilidad del casco urbano, posibilitando por ejemplo parques urbanos en estas zonas no edificables. Pero no, el Plan del PNV lo que plantea es favorecer la urbanización de esas parcelas inundables, atendiendo no al interés general sino al interés de los titulares de esas parcelas. Eso tampoco es desarrollo, es especulación; ni es progreso sino degradación.

Y con estos planteamientos es paradójico que se quejen de "lo delicado de la situación económica" del Ayuntamiento, cuando el Ayuntamiento reconoce una pérdida de más de un millón de euros precisamente por el plan de urbanización que quiso imponer irregularmente a las empresas del polígono de Kurutze. Es decir proponen apagar el fuego de la delicada situación económica, con más gasolina de "desarrollo urbanístico"...nunca mejor dicho.

LAS NNSS DE 2007... EL PGOU DE 2015. EL MISMO MODELO, LA MISMA IMPOSICIÓN.

Estamos de acuerdo en que Lezama necesita un PGOU, un Plan

urbanístico que oriente el desarrollo de Lezama, concretando los usos que debe tener su territorio. Pero estamos en completo desacuerdo en que ese PGOU sea el que ha impuesto el PNV. Por cierto, por irracionales y desproporcionados que sean sus planteamientos urbanísticos, este partido en general y sus diferentes representantes en el Ayuntamiento en particular los han mantenido sin una sola modificación en los últimos 15 años. Es decir, en ésta y las anteriores cuatro legislaturas, habrá habido mejor o peor "ambiente" entre los representantes de los diferentes partidos presentes en la corporación, pero ha habido una constante: Nunca, y tampoco ahora, ningún alcalde ni concejal del PNV se ha mostrado dispuesto a negociar con nadie una sola línea o un solo m2 de su PGOU. Si, como hemos dicho, es precisamente este plan la principal herramienta, y además el asunto verdaderamente estratégico, el que concreta el modelo de desarrollo que debe seguir el ayuntamiento...mal vamos, aunque haya acuerdos en otras cosas de menor trascendencia.

Porque, desgraciadamente, el amago de negociación que se abrió en la reunión del 15 de febrero, de la que ya informamos, se quedo en un mero postureo. Aunque hasta ahora sólo Lezama Bizirik ha informado al respecto, hemos de insistir en que aquella reunión se celebró por iniciativa de la Alcaldía y en ella participamos además de varios representantes de Lezama Bizirik, el alcalde y varixs concejales, tanto del PNV como de Bildu. En tal reunión, insistimos, nuestra Asociación ofreció la posibilidad de paralizar el recurso judicial contra el PGOU si el Ayuntamiento hacia un planteamiento de negociación de alguno de los puntos conflictivos del Plan, ni siquiera planteamos contenidos mínimos. Un auténtico "folio en blanco" sobre el que trabajar. Todxs lxs presentes fueron testigos de tal ofrecimiento así como del compromiso de la alcaldía de darnos una respuesta "en dos o tres semanas". Como ya hemos denunciado anteriormente... hasta hoy. Dos, tres semanas, tres meses, seis meses y nada. Fue un espejismo, por lo que, en lo que a nosotrxs concierne, y

en lo que respecta a la propuesta de desarrollo de Lezama en el PGOU, la intransigencia y la cerrazón de quienes gobiernan en el Ayuntamiento es la que era, desgraciadamente.

A LA ESPERA DE LA SENTENCIA DEL RECURSO CONTRA ESTE PGOU.

En consecuencia, tras aquel amago de negociación frustrado, los trámites jurídicos del recurso contra el PGOU han seguido adelante y posiblemente después del verano conoceremos la sentencia. Hay que decir que la batalla jurídica también ha sido larga y costosa, en todos los sentidos. En ella los abogados pagados por el ayuntamiento se han esforzado en poner todas las trabas posibles, retrasando y complicando los trámites, y el juez llegó a apereibir con sancionar al Ayuntamiento por ese comportamiento.

Aunque somos conscientes de que no es fácil conseguir por segunda vez en 10 años que los tribunales anulen totalmente el planeamiento de un municipio, fallando contra el Ayuntamiento, la Diputación y el Gobierno Vasco, esperamos la sentencia con esperanza. Hemos dejado en evidencia la endeblez argumental de este PGOU y el cúmulo de irregularidades que se cometieron en su tramitación. Hemos mantenido desde el principio hasta ahora mismo la oferta para negociar y renunciar al recurso, "preferimos un mal acuerdo a una buena sentencia" les dijimos. Y no ha servido de nada.

Que Lezama se vuelva a quedar sin Plan general no será un escenario ideal pero es indudablemente mejor a que se le imponga este PGOU.

Seguiremos informando.



EL AYUNTAMIENTO RETIENE LAS SUBVENCIONES A LAS ASOCIACIONES

Estamos en septiembre y las asociaciones de Lezama seguimos sin recibir la subvención económica correspondiente al año 2017. Ordenanzas "consensuadas", presupuestos aprobados por "unanimidad"... pero el ayuntamiento bate su record y retrasa más que nunca su compromiso con el tejido asociativo de Lezama.

Esta vez la disculpa es, atención, la justificación del gasto relativo a la subvención del 2016. Esta justificación se entregó en enero y, ahora, seis-siete meses después, el Ayuntamiento está exigiendo justificaciones complementarias que no ha exigido en años anteriores. Mientras tanto el Ayuntamiento retiene las ayudas económicas relativas al presente año, cuando ya ha transcurrido más de la

mitad de éste. Verdaderamente inaceptable.

Por una parte es evidente, también en este tema, una gestión tardía y deficiente. Y por otra, entendemos que no se pueden cambiar los criterios utilizados durante años con varios meses de posterioridad a la fecha en la que se han entregado los justificantes. Podemos entender por ejemplo que se exija como justificación la factura y no la simple transferencia bancaria, pero lo lógico sería advertir de esa exigencia para próximos ejercicios y no para un ejercicio cerrado y justificado hace siete meses. Y mucho menos si esa exigencia se hace bloqueando los fondos que el Ayuntamiento debiera de haber liquidado hace meses.

Es urgente que se desbloqueen las ayudas de este año pues de lo contrario las asociaciones no pueden desarrollar su actividad. Y, si hay que revisar los criterios, esta revisión no debe afectar solamente a la justificación

del gasto sino también al cálculo de la cuantía de las subvenciones que, a pesar de la ordenanza que se aprobó, siguen estableciéndose más en base a criterios subjetivos que objetivos.

Ésta sigue siendo una de las asignaturas pendientes de este ayuntamiento y de los grupos presentes en él.

OHAR LABUR ETA ADIERAZGARRI BATZUK

ESPEKULAZIOAREN DEFINIZIO BAT

Espekulazioa: ondasun baten balioa artifizialki puztu eta gizarte-sektore zenbaiti ondasun horiek eskuratzea oztopatzearekin batera, etika ekonomikatik gaitzesten den jokabidea da.

Gehiago ere badaude.

MATEMATIKA APURTZO BAT

- Futbol zelai baten neurria izan daiteke 100 metro luze x 60 metro zabal = 6.000 m2. Hektarea batean, 10.000 m2, (10.000/6.000) 1,66 futbol zelai sar litezke.

- 5 hektarea= 50.000 m2. Zenbat pabiloi sar litezke? 1.000 m2-koak? 4.000 m2 koadrokoak? Nahikotxo ezta?

- 60 hektarea -HAPOk onartutakoa- 600.000 m2. EAJak Aretxalden industrial birkalifikatu dituenak. 100 futbol zelai egiteko beste. Imaginatzea ere ez da erraza. Zenbat pabiloi sar litezke azalera horretan? Non daude proiektu erraldoi horiek? Zer da EAJak dakiena eta besteok ez dakiguna negozio erraldoi horretan? Espekulazioa baino ez da?

MEMORIA APURTZO BAT -PTPri buruz hitz egiten dutenentzat ... testua irakurri gabe-

- PTParen arabera Aretxalde lur erreserba estrategiko moduan definitzen da... lur sail handiak behar dituzten enpresentzat, ez 1.000 m2 edo 5.000m2 behar dituztenentzat. Lezamako EAJak 600.000 m2 birkalifikatzen dituenen zeinentzat ari da birkalifikazioa egiten? Zein da behar hori duen enpresa ezkutua?